

САЕНТОЛОГИЯ,
ОБЩЕСТВЕННЫЕ НАУКИ
и
ОПРЕДЕЛЕНИЕ
РЕЛИГИИ



ДЖЕЙМС А. БЕКФОРД,
доктор философии, профессор
социологии
Уорикский университет
Англия

ДЕКАБРЬ 1980

САЕНТОЛОГИЯ,
ОБЩЕСТВЕННЫЕ НАУКИ
и
ОПРЕДЕЛЕНИЕ
РЕЛИГИИ



САЕНТОЛОГИЯ, СОЦИОЛОГИЯ
И ОПРЕДЕЛЕНИЕ РЕЛИГИИ

СОДЕРЖАНИЕ

I.	Функциональные определения	2
II.	Определения по сущности	3
III.	Заключение	5

ДЕКАБРЬ 1980

САЕНТОЛОГИЯ, СОЦИОЛОГИЯ и ОПРЕДЕЛЕНИЕ РЕЛИГИИ



Джеймс А. Бекфорд,
доктор философии, профессор социологии
Уорикский университет
Англия

Мои заметки относятся к вопросу о том, определять ли Саентологию как религию в соответствии с критерием, обычно используемым социологами, специализирующимися в анализе того, что они считают религиозными явлениями.

Существуют значительные расхождения между концептуализациями и определениями религии, используемыми социологами. Выбор концептуализации и определения отражает как широкое разнообразие лежащих в их основе предположений о природе социальной реальности, так и колебания в цели концептуализации или определения религии. Учитывая то, что обычно природа социального научного понимания носит инструментальный характер (в отличие от оценочного), неудивительно, что концепции и определения оцениваются не с точки зрения их истинности или ложности, но с точки зрения их относительной полезности. В частности, их способность чётко отделить данное явление от других явлений таким образом, что различия могут продемонстрировать важные факты о них, является главной мерой полезности соперничающих определений и концептуализаций.

Эти определения¹ соответственно могут варьироваться в зависимости от непосредственной цели, но это не означает, что здесь имеет место полная относительность

¹ Из соображений стиля я более не буду упоминать «концептуализацию», хотя она и представляет собой отдельный аналитический процесс, который обычно предшествует процессу определения явления.

или анархия. Существует два широких типа определений религии среди психологов, социологов и антропологов: функциональный и содержательный (по сущности). В рамках каждого типа существуют ещё и подтипы. Я наглядно покажу, что, исходя из личных контактов с саентологами и научного исследования учения Саентологии, её практик, организации и последствий, которые она оказывает на жизнь своих сторонников, на мой взгляд, её более полезно было бы определять как религию, чем как любой другой вид инициативы.

I. ФУНКЦИОНАЛЬНЫЕ ОПРЕДЕЛЕНИЯ

Функциональное определение — это такое, когда внимание концентрируется на том вкладе, который данное явление предположительно вносит в стабильность и/или выживание социальной или культурной единицы. Соответственно, можно продемонстрировать, что некое явление является функциональным для различных единиц, начиная с отдельного человека и заканчивая всем миром. Тот факт, что такой способ определения порождает множество философских проблем и занимает умы многих логиков, не помешал ему достичь популярности среди социологов, особенно в связи с религией.

Можно сказать, что религия обладает функциональной способностью:

- а) на личном уровне — помогать людям справляться с проблемами личной неуравновешенности, селф-идентности, смысла жизни, моральных соображений и т.д.
- б) на уровне общины — объединять потенциально неустроенных людей в группы и ассоциации, которые дают направление и смысл в личной жизни, а также являются полезными отправными точками в больших обществах, где человек может чувствовать себя уязвимым по отношению к всемогущей бюрократии или системе.
- в) на уровне общества — предоставлять законное обоснование господствующему социальному порядку; служить вознаграждением за лишения; быть этическим регулятором взаимосвязи между основными социальными институтами.

Основные саентологические учения о духовной природе *тэтана* (духовного существа) и о восьми динамиках, практические цели её обучающих курсов и духовных консультаций и почтительный, заставляющий задуматься тон некоторых саентологических

церемоний — всё это убеждает меня в том, что, как и другие религии, Саентология может быть с пользой описана как функциональная на каждом из указанных выше уровней. Разумеется, это не к тому, что только религии обладают этими функциями. Это просто к тому, чтобы показать, что, во-первых, Саентология действительно разделяет их с другими религиями и, во-вторых, её конкретные способы их выполнения по внешним атрибутам и целям более тесно сродни основанным на здравом смысле определениям религии, чем, скажем, политическим группам или ведомствам социального обеспечения.

Определение религии с точки зрения её функций может быть полезным в некоторых случаях социального научного анализа: оно может пролить свет на множество интересных аспектов её разнообразных вкладов в социальную жизнь. Принимая во внимание очевидные трудности разграничения с этой точки зрения религии и идеологии, функциональное определение, однако, не может далеко продвинуться в том, чтобы подчеркнуть отличительные черты религии. По этой причине определение по сущности может быть более полезным.

II. ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПО СУЩНОСТИ

Для меня ясно, что профессор Парриндер, профессор Покок и Кэнон Друри предложили критерии, по которым явление может быть квалифицировано как религиозное в смысле его сущности. Под этим я имею в виду, что они предоставляют разные причины для ограничения применения понятия «религия» к явлениям, проявляющим определённые свойства, которые не встречаются вместе в других явлениях.

В самом строгом виде определения по сущности считается, что религия содержит суть или имеет сущностную природу, подлинное понимание которой возможно только с помощью интуиции и интроспекции. Так Рудольф Отто заявлял, что религия — «...первичный элемент нашей психической природы, который необходимо постичь исключительно в его уникальности и который не может сам по себе быть объяснён из чего-либо другого». (*Священное*. Гармондсворт: Пингвин Букс, 1950, стр. 141.) По его мнению, неповторимость религиозного опыта лежит в его радикальном отличии от любого другого опыта: это «полностью другой» опыт. Элемент обтекаемости и безвременности в такого рода рассуждениях является проблематичным, и это привело к тому, что большинство социологов воздерживаются от использования сущностных определений. Их привлекательность, однако, неоспорима.

Социологи чаще склонны использовать определения религии «по договорённости». Это означает, что они договорились, что для их целей, не претендуя на всеобщую правильность их точки зрения, «религия» будет определяться на основании конкретных особенностей. Для антрополога М. Спиро, например, религия — это «учреждение, состоящее из взаимодействия по модели данной культуры со сверхъестественным существом, постулированным данной культурой». («Религия: проблемы определения и объяснения» в изд. М. Бентон. *Антропологические подходы к изучению религии*. Лондон: Тависток, 1966, стр. 96.) Однако, не все социологи настаивают на ссылке на «сверхъестественное существо». Ещё один антрополог, П. Уорсли, считает более полезным определение религии как «измерение вне эмпирически-технической сферы». (*Когда вострубит труба*. Лондон: МакГиббон и Ки, 1957, стр. 311.) Многие социологи разделяют эту склонность к определению по сущности, хотя оно довольно широкое. Хорошо известное и пользующееся авторитетом определение Р. Робертсона оговаривает, например, что

религиозная культура — это ряд верований и символов, относящихся к различию между эмпирической и суперэмпирической трансцендентной реальностью, в которой эмпирические дела по значению являются второстепенными по отношению к неэмпирическим. Во-вторых, мы определяем религиозную деятельность просто как действие, формируемое признанием различия между эмпирическим и надэмпирическим. (*Социологическая интерпретация религии*. Оксфорд: Блэквелл, 1970, стр. 47.)

Нет смысла добавлять ещё примеры определений по договорённости и по сущности, поскольку процитированные отрывки хорошо демонстрируют, какими способами часто определяют религию в целях социальных научных исследований.

Если использовать критерии, подразумеваемые в определениях Спиро, Уорсли и Робертсона, то не остаётся сомнений в том, что Саентология в целях социального научного анализа может быть квалифицирована как религия. Лежащая в её основе философия предполагает, что человек состоит как из материального тела, так и из нематериального духа, который наслаждается бессмертной жизнью в неэмпирической сфере. Вера в реальность тэтанов является логичным предварительным требованием для участия в саентологических ритуалах, курсах практического обучения, консультаций и программах социальных реформ. При отсутствии веры в существование и превосходство неэмпирической трансцендентной реальности не было бы никакого правомерного

объяснения особенной формы саентологической религии. Действительно, с точки зрения автора самого авторитетного социологического анализа Саентологии, основатель и лидер этого направления всё более и более ориентировался на вопросы о происхождении тэтана, знания о прошлых жизнях и «сверхъестественные способности, которые человек может приобрести, практикуя Саентологию». Р. Уоллис, *Путь к полной свободе*. Лондон: Хайнеманн, 1976, стр. 124.)

Разграничение эмпирического и надэмпирического формирует действия преданных саентологов и руководит ими. Профессор Парриндер успешно продемонстрировал, каким образом ритуалы Саентологии воплощают в себе элементы поклонения и почитания, которые созвучны лежащим в их основе учениям о неэмпирической реальности, а профессор Покок выделил чёткую параллель между Саентологией и великими традициями индуистской и буддистской религий в отношении их сходного понимания неминувности отношений между богами или духами и людьми.

III. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Мой вывод таков: несмотря на то, что Саентология явно отличается по своим убеждениям, практикам и организационной структуре от большинства христианских церквей, ответвлений и сект, она тем не менее удовлетворяет критериям религии, которые социологи обычно применяют, чтобы отличить религии от нерелигий.

Тот факт, что материальная основа саентологической религии организована по типу бизнеса не может иметь никаких последствий для её статуса как религии. Разве произведение искусства перестаёт быть произведением искусства, когда оно успешно создано для продажи или обмена? Наивно полагать, что любое новое религиозное движение сможет выживать и функционировать в современном мире без материальной базы, основанной по типу бизнеса, и, как указал Кэнон Друри, даже многовековые христианские церкви в настоящее время не отвергают участия в делах бизнеса для сохранения или продвижения своих услуг действительным и потенциальным членам. Не имея преимуществ, которые дают унаследованная собственность, дарственные фонды, покровительство и членство «по праву рождения», новые религиозные движения должны или действовать наподобие бизнеса, или погибнуть.

ДЖЕЙМС А. БЕКФОРД
Декабрь 1980 г.

ОБ АВТОРЕ

Когда Профессор Бекфорд в 1980 г. написал свою работу «Саентология, социология и определение религии», он был старшим лектором по социологии Даремского университета. Сейчас он профессор социологии в Уорикском университете.

